GMINNY OŚRODEK
POMOCY SPOŁECZNEJ
57-100 STRZELIN, ul. Kamienna 1
tel./fax 071 392 05 77
NIP 914 005956832

GOPS/IX/4307/2/14

Strzelin, dnia 17.12.2014 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

/do wykonawców – wszyscy/

Dot: przetargu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.

„Przygotowywanie i dostarczanie gorących dwudaniowych posiłków dla klientów Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelinie, w okresie od 01.01.2015 r. do 30.06.2015 r. „

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ jako najkorzystniejsza została oceniona i wybrana oferta nr 3 **CATERMED S.A., ul. Ks. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków, z ceną ofertową brutto 65 472,00 zł.**

Uzasadnienie

Realizując obowiązek ustawowy wynikający z zapisu art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, którą przeznacza na sfinansowanie przedmiotu zamówienia publicznego **99200,00 zł** .

W niniejszym postępowaniu złożonych zostało: **4** oferty.
W wyniku dokonanej oceny spełnienia przez Wykonawców wymagań określonych w SIWZ ustalono, Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu ustalone przez Zamawiającego.

Punkty ofert wg kryterium cena i pozytywne referencje:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Punkty - CENA	Punkty - REFERENCJE	Łączna ilość punktów
1	**Konsorcjum spółek: DGP Catering Partner Sp. z o. o., ul. Najśw. Marii Panny 14/1 (lider konsorcjum), 59-220 Legnica, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o. o., ul. Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica (partner konsorcjum),**	78,30	10	88,30
2	**GRAMAR sp. z o.o., ul.Staroniwska 115, 35-101 Rzeszów**	**Oferta odrzucona**		
3	**CATERMED S.A. ul. Ks. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków**	90	10	100
4	**Przedsiębiorstwo Gastronomiczne SEZAM, Helena Kapka, ul. Wrocławska 37, 57-100 Strzelin**	61,20	10	71,20

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 GRAMAR sp. z o.o., ul.Staroniwska 115, 35-101 Rzeszów na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Ustawa Prawo zamówień publicznych zobowiązuje Zamawiającego w art. 89 ust. 1 pkt 4 do odrzucenia oferty Wykonawcy, jeżeli ta zawiera rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie ustawa nie wprowadza definicji pojęcia „rażąco niskiej ceny". Brak zdefiniowania tego pojęcia a także brak możliwości wywnioskowania jednolitych zasad, kryteriów takiej oceny na podstawie orzecznictwa prowadzi do wniosku, że każdy przypadek Zamawiający zobowiązani są oceniać indywidualnie, w kontekście danego postępowania o udzielenie zamówienia. Sankcja odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny, wynikająca z regulacji art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w stosunku do przedmiotu zamówienia musi być poprzedzona przez zamawiającego wezwaniem Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, o czym stanowi art. 90 ustawy. Zamawiający w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu

zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W dniu 12.12.2014 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy – GRAMAR sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 w związku z treścią art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w terminie do 16.12.2014 r. do godziny 12:00. Zamawiający wnioskował o dostarczenie rzetelnej specyfikacji przedstawionej w ofercie ceny z wyszczególnieniem poszczególnych składowych elementów ceny np. wsad do kotła, kosztów produkcji w tym kosztów pracy czy transportu. Wykonawca odpowiadając na wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, złożył wyjaśnienia ogólnikowe, niekompletne. Odniósł się tylko do kosztów wsadu do kotła przedstawiając kalkulacje wybranych pozycji jadłospisu, pozostałych składowych ceny nie przedstawił twierdząc, że „pozostałe koszty składające się na zaproponowana cenę i ich procentowy udział są tajemnica handlową firmy".

Zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy cena rażąco niska określana jest w stosunku do przedmiotu zamówienia, czyli konkretnego dobra, jakie chce pozyskać zamawiający. Odnosząc się do rażąco niskiej ceny należy badać czy za zaoferowana przez wykonawcę w ofercie cenę możliwa będzie realizacja określonego przedmiotu zamówienia. Pomocna w zakresie badania czy mamy do czynienia z cena rażąco niską jest ukształtowana przez doktrynę wykładnia sformułowana w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych, gdzie czytamy, iż „za ofertę z rażąco niska ceną można uznać ofertę z ceną, wskazujących na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytwarzania usługi", lub „wytwarzanie albo oferowanie usług za symboliczna kwotę" (Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. Akt XIX Ga 3/07). Nie ujawnienie przez wykonawcę - GRAMAR sp. z. o. pozostałych składowych ceny nie pozwala na stwierdzenie, „czy proponowana cena usługi nie jest cena niższą od kosztów jej wytworzenia i czy cena ta grozi niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia" (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2007 r. UZP/ZO/O-696/07).

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia podlegają w myśl art. 90 ust.2 ustawy Pzp ocenie zamawiającego. Stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia czy cena została skalkulowana poprawnie, czy tez nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (Wyrok Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 sygn. Akt V Ca 2214/06). Ponadto stanowisko orzecznictwa stanowi, że „wyjaśnienia zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (Wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. Akt KIO/2498/10). Ciężar dowodu (obowiązek wykazania), iż nie mamy do czynienia z „rażąco niska ceną" spada na wykonawcę. Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie możliwie najbardziej wyczerpujących informacji, aby usunąć stan niepewności zamawiającego - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej 1818/12 czy też wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2012 nr 2659/12, gdzie wprost stwierdzono „Należy wskazać, iż wszczęcie procedury określonej w art. 90 ust.1 ustawy Pzp ustanawia domniemanie zaoferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. Izba stoi na stanowisku, ze to na wykonawcy ciąży obowiązek obalenia tego domniemania. Bez wątpienia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, ze zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wykazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia maja bowiem potwierdzić, iż złożona ofert jest rzetelnie przygotowania, a cena prawidłowo oszacowana".

Wobec powyższego wyjaśnienia Wykonawcy – GRAMAR sp z o.o nie mogą być uznane za wystarczające w świetle art. 90 ust.2 ustawy Pzp. Ponadto odnosząc się do argumentów wykonawcy o zbliżonych cenach ofert oraz porównaniu oferty do szacunkowej wartości zamówienia wyjaśniam, ze oferta Wykonawcy GRAMAR spółka z o.o. znacząco odbiega (jest niższa o) od ceny szacunkowej o ok. 51%, w stosunku do średniej ceny pozostałych 3 ofert o ok. 39% a w stosunku do oferty wybranej o ok. 26%.

Jako najkorzystniejsza została oceniona i wybrana oferta nr 3 -CATERMED S.A., ul. Ks. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków, uzyskując maksymalna liczbę punktów -100.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z w/w Wykonawca, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej