GMINNY OŚRODEK
POMOCY SPOŁECZNEJ
57-100 STRZELIN, ul. Kamienna 1
tel./fax 071 392 05 77
NIP 914-12-69-163 Regon 005956832

Strzelin, dnia 11.12.2017 r.

GOPS/IX/4307/1/2017

Wykonawcy - Wszyscy
/według rozdzielnika/

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Przetarg prowadzony w trybie przetargu nieograniczonego pn.
„Przygotowywanie i dostarczanie gorących dwudaniowych posiłków dla klientów Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzelinie, w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. „

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ jako najkorzystniejsza została oceniona i wybrana **oferta nr 2: Ryszard & Zbigniew Muszyńscy HANDEL-GASTRONOMIA, ul. Niemodlińska 53, 49-156 Gracze, z ceną ofertową brutto – 133 308,00 zł.,**

Uzasadnienie

W niniejszym postępowaniu, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożonych zostało: **4 oferty**.
W wyniku postępowania ustalono:

I. Wykluczeni Wykonawcy:
Z postępowania wykluczono Wykonawcę: SEZAM Przedsiębiorstwo Gastronomiczne Helena Kapka, ul. Wrocławska 37, 57-100 Strzelin. Wykluczenie nastąpiło na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp,

Uzasadnienie
Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 6a SIWZ Wykonawcy, którzy złożyli oferty mieli obowiązek w terminie 3 dni od daty zamieszczenia na stronie internetowej informacji o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy pzp przekazać Zamawiającemu oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawcy mogli przedstawić dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia – wzór oświadczenia zawarty był w pkt 5 Rozdziału III SIWZ. Informację o obowiązku przekazania w/w oświadczeń Zamawiający zawarł także w protokole z otwarcia ofert zamieszczonym na stronie internetowe na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy pzp, w dniu 29.11.2017r..
W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego oświadczenia złożyli:
1) GRAMAR spółka z o. o. ul. Staroniwska 115, 35-101 Rzeszów;
2) Handel-Gastronomia Ryszard & Zbigniew Muszyńscy, ul. Niemodlińska 53, 49-156 Gracze
Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3, który stanowi, iż *„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”*, ponieważ pozostali Wykonawcy tj:
1) F.H.U. LIDO Mariusz Ciesielski, ul. Kościuszki 23A, 57-540 Lądek Zdrój;
2) SEZAM Przedsiębiorstwo Gastronomiczne Helena Kapka, ul. Wrocławska 37, 57-100 Strzelin;
nie złożyli oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt 23 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 06.12.2017 r. wezwał w/w Wykonawców na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do dostarczenia oświadczenia pod rygorem wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w przypadku nie dostarczenia dokumentu na wezwanie Zamawiającego.
W wyznaczonym w wezwaniu terminie t.j. do 08.12.2017 r. do godziny 10:00 oświadczenie dostarczył Wykonawca: F.H.U. LIDO Mariusz Ciesielski, ul. Kościuszki 23A, 57-540 Lądek Zdrój.
Ponieważ Wykonawca: SEZAM Przedsiębiorstwo Gastronomiczne Helena Kapka, ul. Wrocławska 37, 57-100 Strzelin nie złożył wymaganego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt 23 ustawy Pzp , Zamawiający wykluczył Wykonawcę na

podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: *"wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia".*

II Odrzucone oferty:
W postępowaniu odrzucono ofertę: F.H.U. LIDO Mariusz Ciesielski, ul. Kościuszki 23A, 57-540 Lądek Zdrój. Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:
Ustawodawca w art. 90 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Z 2017, poz. 1579 ze zm.) który stanowi, że:
"Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:
1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847);
2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.
1a. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:
1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, ***zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień****, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;*
2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.
2. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
3. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia",
zobligował Zamawiającego do zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
W związku z faktem iż, zaproponowana cena w ofercie nr 3: F.H.U. LIDO Mariusz Ciesielski, ul. Kościuszki 23A, 57-540 Lądek Zdrój, była ponad 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia, w dniu 30.11.2017 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie zaproponowanej ceny, na podstawie art. 87 ust.1, w związku z art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto na podstawie art. 87 ust.1, Zamawiający poprosił o wyjaśnienie zapisu drugiego kryterium „czas dostawy". W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do 06.12.2017 r. do godziny 10:00, Wykonawca przedłożył wyjaśnienia.
Z treści art. 90 ust.2 ustawy Pzp wynika wprost, że ciężar udowodnienia że cena oferty nie jest ceną rażąco niską spoczywa na wykonawcy, składającym wyjaśnienia. Oznacza to, że obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przekonywujących wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie tego, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Zadaniem Wykonawcy, który zostaje wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust 1 Pzp, jest ostateczne i definitywne udowodnienie (przekonanie) zamawiającemu, że cena zaproponowana w ofercie wykonawcy pytanego o cenę

ofertową, jest ceną rzeczywistą, realną, a w szczególności pokrywającą wszystkie niezbędne koszty, umożliwiające realizację zamówienia w sposób prawidłowy (KIO 817/16).
Tymczasem wyjaśnienia wezwanego w trybie art. 90 ust.1 ustawy Pzp wykonawcy: F.H.U. LIDO Mariusz Ciesielski, ul. Kościuszki 23A, 57-540 Lądek Zdrój, nie zawierają żadnej szczegółowej kalkulacji ceny oferty. Wykonawca w sposób lakoniczny i bardzo ogólnikowy przedstawił zamawiającemu wyjaśnienia, z których nie sposób wywieść, w jaki sposób dokonał kalkulacji ceny oferty, jakie to specyficzne czynniki, niedostępne innym wykonawcom, pozwoliły na oszacowanie przedmiotu zamówienia w sposób, w jaki dokonał tego Wykonawca. Wykonawca nie podaje żadnych elementów składowych ceny oferty, nie wskazuje żadnych czynników umożliwiających obniżenie ceny, nie wskazuje obszarów jego działalności, w których miałby jakiekolwiek preferencje mające wpływ na wysokość zaproponowanej ceny.
Wskazane przez Wykonawce argumenty, a mianowicie:
1. brak dodatkowych kosztów pracowniczych:*„...kucharze i pomoce kuchenne są zatrudnione w F.H.U. LIDO na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony więc przygotowywanie posiłków dla podopiecznych GOPS w Strzelinie nie generuje dodatkowych kosztów pracowniczych dla firmy”*, oraz
2. brak „indywidualnego i niezależnego kosztu transportu”: *„rozszerzenie trasy o dodatkowy dowóz posiłków do Strzelina nie generuje indywidualnego i niezależnego kosztu transportu”* ponieważ Wykonawca wykonuje dodatkowa usługę w ramach wykonywanej już trasy, w ocenie Zamawiającego są niezrozumiałe. Jeżeli Wykonawca wykonuje dodatkowo inne zamówienia, koszty pracy i transportu powinny być wyliczane proporcjonalnie do zamówień. Wykonawca nie może stwierdzać, że akurat „to” zamówienie nie będzie generować dla niego żadnych dodatkowych czy "indywidualnych" kosztów pracy i transportu. Ponieważ Wykonawca nie dokonał żadnych wyliczeń kosztu ani też nie wskazał chociażby procentowego wpływu tych czynników na cenę, uznanie, że zamówienie nie generuje żadnych kosztów pracy i transportu dla Wykonawcy jest nie do przyjęcia.
Ponieważ znaczenie ma treść złożonych wyjaśnień a nie sam fakt ich złożenia, w ocenie Zamawiającego nie ma podstawy do akceptacji wyjaśnień Wykonawcy, bowiem właśnie ich treść nie pozwala na rzeczywiste ustalenie, dlaczego właśnie ten wykonawca mógł zaoferować cenę na niższym poziomie, niż pozostali. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, ale wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2017 r., sygn. akt V Ca 2214/06).
W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że wyjaśnienia Wykonawcy: F.H.U. LIDO Mariusz Ciesielski, ul. Kościuszki 23A, 57-540 Lądek Zdrój, są niewystarczające i implikujące odrzucenie oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art.90 ust.3 ustawy Pzp. W zakresie drugiego kryterium „czasu dostawy” Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy są zupełnie niezrozumiałe.

IV Ocena ofert
Punktacja pozostałych ofert przedstawia się następująco
Punkty ofert wg kryterium określonych w SIWZ: najniższa cena i czas dostawy posiłków,

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Punkty – cena (max 60)	Punkty – czas dostawy (max 40)	Łączna ilość punktów (max 100)
1	Ryszard & Zbigniew Muszyńscy HANDEL-GASTRONOMIA, ul. Niemodlińska 53, 49-156 Gracze,	60,00	30	90,00
2	GRAMAR spółka z o.o. ul. Staroniwska 115, 35-101 Rzeszów	45,41	40	85,41

Jako najkorzystniejsza została oceniona i wybrana została oferta nr 2:
Ryszard & Zbigniew Muszyńscy HANDEL-GASTRONOMIA, ul. Niemodlińska 53, 49-156 Gracze, z ceną ofertową brutto 133 308,00 zł., uzyskując liczbę punktów - 90.
Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z w/w Wykonawca, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
Władysława Maturlak